



IFHV

Institut für Friedenssicherungsrecht und Humanitäres Völkerrecht
Institute for International Law of Peace and Armed Conflict

Humanitäres Völkerrecht

Journal of International Law
of Peace and Armed Conflict

Band 2 | 2019 | Heft 1–2

THEMENSCHWERPUNKT

70 Jahre Genfer Konventionen

Mit Beiträgen von

HANS-JOACHIM HEINTZE

MAXIMILIAN BERTAMINI / MARIUS FRITZ

STEPHAN KOLOBA

JOANNA FRIVET

CORINNA DAU

CHEOL-YOUNG CHOI

VALENTIN J. SCHATZ

ZABRINA WELTER / SARA WISSMANN

DARIUS BENTRUP / ROUVEN DIEKJOBST /

JUDITH PRASSE / ELLA SCHÖNLIEBEN

ROBIN RAMSAHYE

JOACHIM GRUBER



Berliner
Wissenschafts-Verlag

Inhaltsverzeichnis | Table of Contents

- 3 **Editorial (dt.)**
- 5 **Editorial (eng.)**
- Beiträge | Notes and Comments**
- Artikel | Articles
- 7 **Humanisierung des Völkerrechts – Ausstrahlkraft des humanitären Völkerrechts auf das allgemeine Völkerrecht**
Hans-Joachim Heintze
- 22 **Ein kleiner Schritt für das humanitäre Völkerrecht, ein großer Sprung für die Menschlichkeit**
Maximilian Bertamini/Marius Fritz
- 37 **Is There Really a Need for a New “Digital Geneva Convention”?**
Stephan Koloßá
- 53 **Expanding IHL through ICL: How Prosecutorial Opportunism and Judicial Activism Redefined Intra-Party SGBV Crimes at the ICC**
Joanna Frivet
- 67 **Israeli Settlements and Unlawful Population Transfer into Occupied Territory – with Special Focus on “Indirect Transfers” According to Article 8 (2) (b) (viii) of the ICC Statute**
Corinna Dau
- Panorama | Panorama**
- Konferenzvortrag | Conference Presentation
- 89 **Legal Tasks of the End-of-War Declaration and the Peace Treaty in the Korean Peace Process**
Cheol-Young Choi
- 107 **Konferenzberichte | Conference Reports**
Valentin J. Schatz
- 111 Zabrina Welter/Sara Wissmann
- 115 Darius Bentrup/Rouven Diekjobst/Judith Prasse/Ella Schönleben
- 119 **Buchbesprechungen | Book Reviews**
Robin Ramsahye
- 123 Joachim Gruber
- 127 Stephan Koloßá

Editorial

Liebe Leserinnen und Leser,
liebe Freunde des humanitären Völkerrechts,

im Jahr 2019 blicken die Genfer Konventionen vom 12. August 1949 auf ihr 70-jähriges Bestehen zurück. Anlässlich dieses Jubiläums beleuchtet die erste Ausgabe unserer Zeitschrift **Humanitäres Völkerrecht** in vier Beiträgen aktuelle Entwicklungen und Herausforderung des humanitären Völkerrechts. Die ausgewählten Themenschwerpunkte diskutieren die Ausstrahlkraft des humanitären Völkerrechts auf das allgemeine Völkerrecht, die Anwendbarkeit des humanitären Völkerrechts im Weltraum, den Vorschlag einer digitalen Genfer Konvention sowie die Erweiterung des humanitären Völkerrechts durch das internationale Strafrecht.

Prof. Dr. Hans-Joachim Heintze (Ruhr-Universität Bochum) führt in die aktuelle Ausgabe mit einem Beitrag über die „Humanisierung des Völkerrechts“ ein, in dem er die Übertragbarkeit des Prinzips der Humanität auf das Friedensrecht diskutiert, insbesondere in Notlagen und Katastrophenfällen, die außerhalb und unabhängig von bewaffneten Konflikten auftreten. Der Beitrag von **Maximilian Bertamini** (Ruhr-Universität Bochum) und **Marius Fritz** (Ruhr-Universität Bochum) fasst ein in der absehbaren Zukunft bedeutungsvolles Thema auf: das Verhältnis von Weltraumrecht und humanitärem Völkerrecht im Falle des Konfliktfalls im Weltraum. Die Autoren besprechen Lösungsansätze für die mögliche Kollision der beiden Rechtsinstitute und weisen die rechtsdogmatisch notwendige Anwendung der Regeln des humanitären Völkerrechts im Weltraum nach. Vor dem Hintergrund des digitalen Zeitalters begutachtet **Stephan Kološa** (Ruhr-Universität Bochum) kritisch den Bedarf an einer neuen digitalen Genfer Konvention. Dabei nimmt er auf den entsprechenden Vorschlag von Microsoft Bezug und behandelt die Fragestellung, ob es eines neuen internationalen Vertrags bedarf. **M. C. Joanna Frivet** (Red Pill Consultancy) beschäftigt sich mit der Erweiterung des humanitären Völkerrechts durch das internationale Strafrecht im Hinblick auf innerparteiliche geschlechtsspezifische und sexuelle Gewalt in internationalen und nicht-internationalen Konflikten. Sie nimmt dabei Bezug auf die aktuelle Entscheidung des IStGH im Verfahren gegen Bosco Ntaganda, die die Haftungslücke für eben solche Opfer von innerparteilicher sexueller und geschlechtsspezifischer Gewalt begrüßenswerter Weise verringert.

Der Beitrag von **Dr. Corinna Dau** (Richterin in der Verwaltungsgerichtsbarkeit in Brandenburg) widmet sich in ihrem Beitrag dem internationalen Strafrecht und untersucht vor dem Hintergrund des israelischen Siedlungsbaus die Vorschrift des Artikels 8 Abs. 2 lit. b (viii) des Rom-Statuts, die die direkte und indirekte Überführung von Teilen der eigenen Zivilbevölkerung durch die Besatzungsmacht in von ihr besetztes Gebiet verbietet. Sie bespricht exemplarisch, unter welchen Bedingungen der Tatbestand des Artikels 8 Abs. 2 lit. b (viii) durch die indirekte Bevölkerungsüberführung erfüllt sein könnte.

Der Konferenzvortrag von **Prof. Dr. Cheol-Young Choi** (Daegu University) vom 20. November 2018 beleuchtet die rechtlichen Aspekte des koreanischen Friedensprozesses.

ses. Der Vortrag wurde im Rahmen der Konferenz zum deutsch-deutschen Grundlagenvertrag von 1972 gehalten, die zwischen dem 19. und 23. November 2018 von der Friedrich-Ebert-Stiftung in Seoul, Südkorea ausgerichtet wurde.

Ergänzt werden die Beiträge durch drei Veranstaltungsberichte. **Valentin J. Schatz** (Universität Hamburg) berichtet von dem Expertenworkshop „The Role of International Investment Law in Armed Conflicts, Disputed Territories, and ‚Frozen‘ Conflicts“ an der Ruhr-Universität Bochum. **Zabrina Welter** (Albert-Ludwigs-Universität Freiburg) und **Sara Wissmann** (Universität Hamburg) berichten von dem Workshop „Protection of the Environment in Relation to Armed Conflict – Beyond the ILC“, der gemeinsam von der Universität Hamburg und der Universität Lund ausgerichtet wurde. **Darius Bentrup, Rouven Diekjobst, Judith Prasse** und **Ella Schönleben**, das 2019er Moot Court-Team der Ruhr-Universität Bochum, geben Einblicke in ihre Teilnahme an der 60. Austragung der Philip C. Jessup International Law Moot Court Competition vom Februar 2019 in Hamburg.

Die Ausgabe schließt mit drei Buchrezensionen. **Robin Ramsahye** (Ruhr-Universität Bochum) bespricht das Buch „Research Methods in Human Rights – A Handbook“ von den Herausgebern Bard A. Andreassen, Hans-Otto Sano und Siobhán McInerney-Lankford, **Prof. Dr. Joachim Gruber** (Westfälische Hochschule Zwickau) kommentiert „State Interest and the Sources of International Law“ von Markus P. Beham und **Stephan Koloß** bespricht „Using Human Rights to Counter Terrorism“ von den Herausgebern Manfred Nowak und Anne Charbord.

Liebe Leserinnen und Leser, wir hoffen, Sie bleiben uns und dem humanitären Völkerrecht gewogen. Wir wünschen Ihnen lehrreiche und anregende Lektüre.

Ihre

Prof. Dr. Hans-Joachim Heintze, Prof. Dr. Pierre Thielbörger und Laura Hofmann

Editorial

Dear readers,

In 2019, the Geneva Conventions of 12 August 1949 look back on their 70th anniversary. On this occasion, the first issue of our **Journal of International Law of Peace and Armed Conflict** highlights current developments and challenges of international humanitarian law (IHL) within the scope of four articles. The selected topics focus on IHL and its effects on public international law, the applicability of IHL in space, the proposal of a digital Geneva Convention, and the expansion of IHL through international criminal law (ICL).

Prof. Dr. Hans-Joachim Heintze (Ruhr University Bochum) opens the current issue with an article on the “Humanisation of International Law”, in which he discusses the impact of the principle of humanity on the laws of peace, specifically in situations of emergencies and disasters occurring outside of the context of an armed conflict. The contribution of **Maximilian Bertamini** (Ruhr University Bochum) and **Marius Fritz** (Ruhr University Bochum) addresses a significant topic for the foreseeable future: the relationship between space law and IHL in the event of an armed conflict in space. The authors discuss solutions for the possible collision of these two branches of the law and argue for a case-by-case approach to reconcile space law and IHL. Against the background of the digital age, **Stephan Koloß** (Ruhr University Bochum) critically assesses the need for a new digital Geneva Convention. Addressing the corresponding proposal from Microsoft, the author appraises questions pertaining to the necessity of a new international treaty. **M.C. Joanna Frivet** (Red Pill Consultancy) focuses on expanding IHL through ICL in the area of intra-party sexual and gender-based violence in international and non-international conflicts. The author thereby explores the recent decision of the International Criminal Court in the case against Bosco Ntaganda, which has created a welcome and necessary bridge to mitigate the accountability gap for victims of intra-party sexual and gender-based violence.

The focus of the contribution by **Dr. Corinna Dau** (judge in the administrative jurisdiction of Brandenburg) lies on ICL and examines, against the background of Israeli settlement projects, Article 8 (2) (b) (viii) of the Rome Statute, which prohibits the occupying power from “directly or indirectly” transferring parts of its civilian population into areas it occupies. The author discusses under which conditions state conduct could amount to a ‘population transfer’.

The conference presentation by **Prof. Dr. Cheol-Young Choi** (Daegu University) of 20 November 2018 reviews the legal aspects of the Korean peace process. The presentation was held at the Conference on the Basic Treaty of 1972, which was organised by the Friedrich Ebert Foundation in Seoul, South Korea from 19 to 23 November 2018.

The contributions are complemented by three conference reports. **Valentin J. Schatz** (University of Hamburg) reports on the expert workshop “The Role of International Investment Law in Armed Conflicts, Disputed Territories, and ‘Frozen’ Conflicts” at Ruhr University Bochum. **Zabrina Welter** (University of Freiburg) and **Sara Wissmann** (University of Hamburg) report on the workshop “Protection of the Environment in Relation to Armed

Conflict – Beyond the ILC”, which was jointly organised by the University of Hamburg and the University of Lund. **Darius Bentrup, Rouven Diekjobst, Judith Prasse** and **Ella Schönleben**, the members of 2019 Moot Court team at Ruhr University Bochum, offer insights into their participation in the 60th edition of the Philip C. Jessup International Law Moot Court Competition held in Hamburg in February 2019.

The issue concludes with three book reviews. **Robin Ramsahye** (Ruhr University Bochum) discusses the book “Research Methods in Human Rights – A Handbook” by the editors Bard A. Andreassen, Hans-Otto Sano, and Siobhán McInerney-Lankford, **Prof. Dr. Joachim Gruber** (University of Applied Sciences Zwickau) reviews “State Interest and the Sources of International Law” by Markus P. Beham, and **Stephan KoloBa** discusses “Using Human Rights to Counter Terrorism”, edited by Manfred Nowak and Anne Charbord.

Dear readers, we hope you will find this issue instructive and hope it will contribute to your continuing interest in international humanitarian law.

Sincerely

Prof. Dr. Hans-Joachim Heintze, Prof. Dr. Pierre Thielbörger, and Laura Hofmann

Beiträge | Artikel

Notes and Comments | Articles

Humanisierung des Völkerrechts – Ausstrahlkraft des Humanitären Völkerrechts auf das Allgemeine Völkerrecht

HANS-JOACHIM HEINTZE

Abstract Das humanitäre Völkerrecht ist von dem Spannungsfeld zwischen dem Prinzip der Humanität und der militärischen Notwendigkeit dominiert. Die Kodifizierung dieser Rechtsordnung hat zum Verbot solcher Waffengattungen geführt, die überflüssige und unnötige Leiden verursachen. Auch im Syrienkrieg konnte sich die Staatengemeinschaft bislang nur darauf einigen, Syrien zur Aufgabe seiner Chemiewaffenrüstung zu verpflichten. Wie stark die Ausstrahlung des humanitär-völkerrechtlichen Prinzips der Humanität auch auf das Friedensrecht ist, wird an dem ILC-Projekt der „Protection of Persons in the Event of Disasters“ deutlich, wo der Zugang zu den Opfern von Katastrophen nach dem Modell geformt wurde, das die humanitäre Hilfe in Konflikten regelt.

Keywords Prinzip der Humanität und militärische Notwendigkeit, Waffenverbote, Chemiewaffen-übereinkommen, Syrien, Humanitäre Hilfe, ILC, Kodifikationsprojekt „Protection of Persons in the Event of Disasters“

The Humanisation of International Law – International Humanitarian Law’s Impact on Public International Law

Abstract The balance between the principle of humanity and principle of military necessity dominates international humanitarian law. The codification of this legal order has led to the prohibition of weapons that cause superfluous and unnecessary suffering. In the Syrian conflict, the international community has so far only agreed to oblige Syria to the disarmament of its chemical weapons. The International Law Commission’s (ILC) project on the „Protection of Persons in the Event of Disasters“ reveals the impact of the principle of humanity on the laws of peace, as access to the victims of natural catastrophes is modelled on the provisions pertaining to humanitarian aid in armed conflicts.

Keywords Principle of humanity and military necessity, Prohibition of weapons, Chemical Weapons Convention (CWC), Syria, Humanitarian action, ILC, codification project, “Protection of Persons in the Event of Disasters“

Prof. Dr. Hans-Joachim Heintze ist Professor am Institut für Friedenssicherungsrecht und Humanitäres Völkerrecht (IFHV) der Ruhr-Universität Bochum.

Kontakt: Hans-Joachim Heintze, IFHV, Ruhr-Universität Bochum (RUB), Massenbergr. 9 B, 44787 Bochum, E-Mail: hans-joachim.heintze@rub.de.

This article has been written as part of a project that has received funding from the European Union’s Horizon 2020 research and innovation programme under the Marie Skłodowska-Curie grant agreement No 691060.

Ein kleiner Schritt für das humanitäre Völkerrecht, ein großer Sprung für die Menschlichkeit

MAXIMILIAN BERTAMINI/MARIUS FRITZ

Abstract Es ist gewiss, dass zukünftig bewaffnete Konflikte auch im Weltraum ausgetragen werden. Für diese neue Form des Konflikts gibt es keinen speziellen Rechtsrahmen. Daher stellt sich die Frage nach der Anwendbarkeit humanitären Völkerrechts im Weltraum. Im Artikel wird dafür argumentiert, dass die Regeln des humanitären Völkerrechts auch im Weltraum Anwendung finden, ferner wird ihr Verhältnis zum bestehenden Weltraumrecht, insbesondere in Gestalt des Weltraumvertrags, beleuchtet.

Keywords humanitäres Völkerrecht, Kombattanten, Astronauten, Weltraumrecht, *ius in bello*, *corpus iuris spatialis*

A Small Step for IHL, One Giant Leap for Humanity

Abstract It is certain that space will become a theatre of international armed conflicts. There is, however, no specialised legal instrument for armed conflicts in space. Thus, the article looks at the law of armed conflict in order to analyse its applicability in outer space. It argues that international humanitarian law applies in outer space and expresses support for a case-by-case approach for the reconciliation of outer space law and international humanitarian law.

Keywords Law of armed conflict, International humanitarian law, Combatants, Astronauts, *Corpus iuris spatialis*, *Ius in bello*, Space law

Dipl. iur. Maximilian Bertamini ist wissenschaftlicher Mitarbeiter sowie Doktorand am Institut für Friedenssicherungsrecht und Humanitäres Völkerrecht (IFHV) in Bochum. Dipl. iur. Marius Friz ist wissenschaftlicher Mitarbeiter in einer Kanzlei. Der Beitrag diente auch als Grundlage für einen Vortrag bei der Praxisübung für Humanitäre Hilfe 2019 in Bochum.

Kontakt: IFHV, Massenbergstraße 9 B, 44787 Bochum, E-Mail: Maximilian.Bertamini@rub.de; Marius.Fritz@rub.de.

Is There Really a Need for a New “Digital Geneva Convention”?

STEPHAN KOŁOŚA

Abstract The digital age challenges international law. The Internet is not a mere tool for information exchange anymore but plays an increasingly decisive role in modern international warfare and attacks. The encompassing interconnectivity is on the rise and, thereby, the number of possible vulnerabilities is growing. Therefore, the question arises how to address these situations legally. Attacks such as against Estonia, Georgia, and Sony Pictures demonstrate clearly the existing threat. According to Microsoft, the time is ripe for a new Digital Geneva Convention. The article scrutinises the necessity for a new international treaty and evaluates other proposals for the development of international law.

Keywords International humanitarian law, Cyber law, Cyber warfare, New technologies

Gibt es wirklich Bedarf an einer neuen „Digitalen Genfer Konvention“?

Abstract Das digitale Zeitalter stellt das internationale Recht vor neue Herausforderungen. Das Internet wird heutzutage nicht nur für die friedliche Informationsübertragung verwendet, sondern spielt eine immer entscheidendere Rolle im Rahmen klassischer Angriffe und der internationalen Kriegsführung. Die umfassende Vernetzung schreitet voran und die Anzahl möglicher Verwundbarkeiten steigt dramatisch. Es stellt sich daher die Frage, wie mit dieser neuen Situation rechtlich umzugehen ist. Angriffe wie diejenigen gegen Estland, Georgien und Sony Pictures zeigen eindrucksvoll das Ausmaß der Gefahr. Nach dem Vorschlag von Microsoft sei die Zeit reif für eine digitale Genfer Konvention. Der Artikel geht der Frage nach, ob es tatsächlich eines neuen internationalen Vertrags bedarf und wie es sich mit anderen Vorschlägen zur Handhabung dieser Art von Angriffen verhält.

Keywords Humanitäres Völkerrecht, Cyberlaw, Cyberkriegsführung, neue Technologien

Stephan Kolośa is a PhD candidate at Ruhr University Bochum and works at the Institute for International Law of Peace and Armed Conflict (IFHV). His research is dedicated to new technologies and the challenges for international law including its advancement.

Contact: Stephan Kolośa, IFHV, Ruhr-Universität Bochum (RUB), Massenbergr. 9 B, 44787 Bochum, email: stephan.kolossa@rub.de.

Expanding IHL through ICL: How Prosecutorial Opportunism and Judicial Activism Redefined Intra-Party SGBV Crimes at the ICC

JOANNA FRIVET

Abstract Despite the reluctance in expanding international humanitarian law (IHL) through international criminal law (ICL), in particular in areas that are deliberately unregulated by the Geneva Conventions such as intra-party Sexual and Gender Based Violence (SGBV) crimes, the recent decision of the ICC judges in the case against Bosco Ntaganda has created a necessary bridge to mitigate the accountability gap for victims of intra-party SGBV crimes in both international and non-international armed conflicts. This article explores how this decision that affects 64 million individuals who are actively participating in conflicts as part of state military capacity, reserve, and paramilitary groups, was the result of the unexpected convergence of prosecutorial opportunism and judicial activism at the ICC. It also explores, in a question-driven inquiry, the practical implications of expanding the framework of the Geneva Conventions through judicial activism.

Keywords Geneva Conventions; International Criminal Court (ICC); Bosco Ntaganda; Sexual and gender-based violence (SGBV); War crimes; Armed conflict

Erweiterung des humanitären Völkerrechts durch internationales Strafrecht

Abstract Trotz der Zurückhaltung, das humanitäre Völkerrecht durch internationales Strafrecht zu erweitern, insbesondere in speziellen Bereichen, die von den Genfer Abkommen absichtlich ungeregelt gelassen wurden, wie z.B. innerparteiliche sexuelle und geschlechtsspezifische Gewalt, hat die aktuelle Entscheidung der Richter des IStGH im Verfahren gegen Bosco Ntaganda eine notwendige Brücke gebaut, um die Haftungslücke für Opfer von innerparteilicher sexueller und geschlechtsspezifischer Gewalt, sowohl in internationalen als auch in nicht-internationalen Konflikten zu verringern. Die Ntaganda-Entscheidung betrifft 64 Millionen Individuen, die als Teile der staatlichen Armeen, Reservistengruppen oder paramilitärischen Gruppen an den Konflikten teilnehmen. Dieser Artikel zeigt auf, dass ebendiese Entscheidung des IStGH das Resultat einer unerwarteten Übereinstimmung von staatsanwaltlichem Opportunismus und gerichtlichem Aktivismus am IStGH ist. Der Artikel erforscht außerdem fragenbasiert die praktische Umsetzung der Erweiterung des Gefüges der Genfer Abkommen durch gerichtlichen Aktivismus.

Keywords Genfer Konventionen; Internationaler Strafgerichtshof (IStGH); Bosco Ntaganda; innerparteiliche sexuelle und geschlechtsspezifische Gewalt; Kriegsverbrechen; bewaffneter Konflikt

M. C. Joanna Frivet is an International Law Consultant at Red Pill Consultancy, Ireland and a former Special Assistant to the Prosecutor (2011 to 2014) and was assigned to the Bosco Ntaganda trial team at the Office of the Prosecutor, International Criminal Court.

Contact: joannafrivet@gmail.com.

Israeli Settlements and Unlawful Population Transfer into Occupied Territory — with Special Focus on “Indirect Transfers” According to Article 8 (2) (b) (viii) of the ICC Statute

CORINNA DAU

Abstract International law prohibits the transfer of population into occupied territory. As there is no provision defining the term nor jurisprudence interpreting it, the precise and correct meaning of the prohibition has been highly debated. The prohibition was first stipulated in Article 49 (6) GC IV and is echoed in Article 8 (2) (b) (viii) ICC Statute by mainly using the same wording. However, in contrast to the convention-based norm, Article 8 (2) (b) (viii) ICC Statute additionally specifies that any transfer, “directly or indirectly”, constitutes a violation of international law. The inclusion of these words gives further rise to the challenge of interpreting this provision. By scrutinising the Israeli settlement project, the article therefore aims at identifying which state conduct amounts to a ‘population transfer’ with an emphasis on the specific forms of ‘indirect population transfers’.

Keywords Israeli settlements, Law of occupation, Occupied territories, Prohibition to transfer population into occupied territory, Direct and indirect population transfer

Israelischer Siedlungsbau und unrechtmäßige Bevölkerungsüberführung
in besetzte Gebiete — Mit Fokus auf ‚indirekte Überführungen‘ gemäß
Artikel 8 Abs. 2 lit. b (viii) des IStGH-Statuts

Abstract Das Völkerrecht verbietet die Überführung von Teilen der eigenen Zivilbevölkerung durch die Besatzungsmacht in von ihr besetztes Gebiet. Da der Begriff der Bevölkerungsüberführung in keiner Vorschrift definiert ist und auch keine Erläuterung durch die völkerrechtliche Rechtsprechung erfahren hat, ist umstritten, welche Verhaltensweisen hiervon erfasst sind. Das Verbot wurde erstmals in Artikel 49 Abs. 6 der IV. Genfer Konvention kodifiziert und findet sich mit weitgehend identischem Wortlaut in Artikel 8 Abs. 2 lit. b (viii) IStGH-Statut wieder. Neu ist indes die Ergänzung der Tat handlung der Überführung durch die Worte „direkt oder indirekt“. Der Beitrag soll daher im Lichte des israelischen Siedlungsbaus untersuchen, welche staatlichen Verhaltensweisen unter den Tatbestand fallen, wobei der Schwerpunkt auf Formen der indirekten Bevölkerungsüberführung liegt.

Keywords Israelischer Siedlungsbau, Besatzungsrecht, besetzte Gebiete, Verbot der Überführung der Zivilbevölkerung der Besatzungsmacht, unmittelbare und mittelbare Überführung der Zivilbevölkerung

Panorama | Konferenzvortrag

Panorama | Conference Presentation

Legal Tasks of the End-of-War Declaration and the Peace Treaty in the Korean Peace Process

CHEOL-YOUNG CHOI

1 New Peace in the Korean Peninsula and End-of-War Declaration

The discussion regarding the establishment of peace on the Korean Peninsula after the Panmunjom Declaration for Peace, Prosperity and Unification of the Korean Peninsula (the Panmunjom Declaration), adopted between the Korean leaders on 27 April 2018, aims for practical peace as opposed to conceptual peace mentioned in the previous interKorean agreements. The June 15th North-South Joint Declaration in 2000 and the October 4th Declaration in 2007 referred to peace to justify the agreements between the two Koreas, while they were still seeking trust from each other. Yet, the Panmunjom Declaration pursues visible peace based on the symbolic trust established by the previous inter-Korean summits and joint declarations to form ‚meaningful trust‘ between two Koreas and fully execute the agreement. In addition, while the June 15th North-South Joint Declaration and the October 4th Declaration only involved North and South Korea as parties directly concerned with the peace discussion on the Korean Peninsula, after 2018, the scope of interested parties has been expanded in both vertical and horizontal dimensions as the USA and China publicly and deeply participate in the discussion in the format of Korea-USA, North-China, and North-USA summits.

The declaration to end the Korean War (the end-of-war declaration) was mentioned by the US-President George Bush in South Korea (ROK)-USA talks in November 2006, in Hanoi, Vietnam. At the time, President Bush said, “If North Korea gives up the nuclear weapon, we are willing to declare the end of war and sign a peace treaty.” The end-of-war declaration was mentioned again in the October 4th Declaration and became a major issue. Nevertheless, it was not until the Panmunjom Declaration, which explicitly agreed to declare the end of the war within the year, followed by the US-President Trump’s promise to secure the North Korean regime when the end-of-war declaration emerged as a real issue and substantive reviews on the issue were required.

Prof. Cheol-Young Choi is Professor of Law at Daegu University.

Contact: Cheol-Young Choi, College of Law, Daegu University, 201 Daegudae-ro, Gyeongsan, Gyeongbuk, 38453, Republic of Korea, email: corona@daegu.ac.kr.

This is a conference presentation held at the Conference on the Basic Treaty of 1972, which was organised by the Friedrich Ebert Foundation in Seoul, South Korea from 19 to 23 November 2018.

Expert Workshop “The Role of International Investment Law in Armed Conflicts, Disputed Territories, and ‘Frozen’ Conflicts”

VALENTIN J. SCHATZ

On 1–2 March 2019, 27 participants attended the expert workshop “The Role of International Investment Law in Armed Conflicts, Disputed Territories, and ‘Frozen’ Conflicts” at Ruhr University Bochum in Germany. The workshop was jointly organised by Tobias Ackermann (Ruhr University Bochum) and Sebastian Wuschka (Luther, Hamburg/Ruhr University Bochum).

In their welcome remarks, the organisers highlighted that the topic of the workshop might seem rather counterintuitive at first sight, given that the protection of foreign investments is not usually considered a predominant issue in situations of armed conflict or disputed sovereignty. Thus, international investment law (IIL) could be seen as having only a marginal – if not counterproductive – role in a context that is largely governed by international humanitarian law (IHL), which itself provides for protections of, for example, civilian objects and property. On the other hand, it was clear that IIL does not simply cease to exist in situations of conflict and that protections under IHL and ways to enforce them were rudimentary in comparison to those under IIL. Thus, a fundamental question for the workshop to answer was whether IIL should play any role in such conflicts. Legally, this question raised further issues such as the influence of an application of IHL to the existing IIL framework. With reference to past cases before international claims commissions and arbitral tribunals, the organisers noted that investment disputes in relation to armed conflict are not a new phenomenon and that a considerable number of relevant cases were currently pending. In order to find answers to these questions, the workshop was divided into three panels, each with a different focus on the overarching topic of the workshop.

1 First Panel: Investment Law and Armed Conflicts

The first panel, chaired by Marco Sassòli (University of Geneva/Geneva Academy of International Humanitarian Law & Human Rights), was dedicated to the relationship between the regimes of IIL and IHL during armed conflict. The moderator pointed out that there was

“Protection of the Environment in Relation to Armed Conflict – Beyond the ILC”. A Workshop Report

ZABRINA WELTER / SARA WISSMANN

1 Introduction

On 7 and 8 March 2019, the law faculties of the University of Hamburg and Lund University invited fourteen speakers to reflect on the topic “Protection of the Environment in Relation to Armed Conflict – Beyond the ILC” in the historical library of the Aby Warburg Haus in Hamburg. Since 2013, the International Law Commission (ILC) has analysed the topic by exploring *inter alia* international environmental law (IEL) and international human rights law (IHRL) in relation to international humanitarian law (IHL). When approaching the topic, the Commission decided to use a temporal approach, dividing the Draft Principles into the *pre*-conflict phase, *during* armed conflict phase and *post*-conflict phase. In 2019, the Commission aims to complete the first reading of its Draft Principles whose purpose is to enhance the protection of the environment by covering all three temporal phases. The workshop reflected the temporal method chosen by the Commission as guidance for its programme. During the workshop, international practitioners and scholars reflected on the past and the future of the ILC’s work concerning the protection of the environment in relation to armed conflict. The workshop took a substantial effort in identifying gaps within the discipline that could be further reflected and elaborated on by the various actors and scholars in the field. The following report will pick up and discuss the key components of the topics presented at the workshop from an IHL perspective.

2 Protection of the Environment before Armed Conflict

The workshop’s first session focused on protection of the environment *before* armed conflicts. Michael Bothe (University of Frankfurt/Main) opened the session by reflecting on

Zabrina Welter, M.Sc. Environmental Governance, is currently a research fellow at the Chair of Sustainability Governance at the Albert-Ludwigs-Universität Freiburg.

Email: zabrina.welter@gmail.com.

Sara Wissmann is a student at the University of Hamburg, Faculty of Law, and a student assistant to Ass. iur. Anne Dienelt, Institute for International Affairs at the University of Hamburg as well as student assistant at the Chair of International Law of the Sea and Environmental Law, Public International Law and Public Law of Prof. Dr. Alexander Proelß at the University of Hamburg.

Email: sara.wissmann@studium.uni-hamburg.de.

The workshop report was written with support of Ass. iur Anne Dienelt and Dr. Britta Sjöstedt, hosts of the Hamburg PErAC Workshop.

Ein Plädoyer für den Jessup

DARIUS BENTRUP/ROUVEN DIEKJOBST/JUDITH PRASSE/ELLA SCHÖNLIVEN

1959, Harvard University: Stephen M. Schwebel, der später Richter am Internationalen Gerichtshof in Den Haag werden sollte, ruft einen Studentenwettbewerb ins Leben.

2019, Bochum: Was als interner Wettbewerb der Harvard University begann, ist nun der größte und renommierteste Moot Court der Welt. Wir – Darius Bentrup, Rouven Diekjobst, Judith Prasse und Ella Schönleben – haben für die Ruhr-Universität an der 60. Austragung der Philip C. Jessup International Law Moot Court Competition („Jessup“) teilgenommen und den 4. Platz der 19 teilnehmenden deutschen Universitäten erreicht. Dabei traten wir als AnwältInnen auf und für die Interessen unserer Partei ein. Hier berichten wir von unseren Erfahrungen und plädieren mal nicht für unsere Staaten – sondern für den Jessup.

1 Der Philip C. Jessup Moot Court

Ein Moot Court ist ein fiktiver Gerichtsprozess. Studierende übernehmen die Rolle von AnwältInnen und erarbeiten Schriftsätze und Plädoyers, mit denen sich dann am Ende gegen Studierende anderer Universitäten gemessen wird. Der Philip C. Jessup Moot Court ist der älteste und größte internationale Moot Court. Jährlich nehmen über 600 Universitäten weltweit teil und wollen sich zunächst in nationalen Qualifikationsrunden für die Teilnahme an den internationalen Runden in Washington D. C. qualifizieren. Dort treffen die Teams aufeinander und versuchen, den Fall für sich zu entscheiden. Die Bedeutung des Jessups wird dadurch verdeutlicht, dass jedes Jahr namhafte VölkerrechtlerInnen die Rolle der RichterInnen übernehmen und am Ende entscheiden, welches Team seinen Staat besser vertreten hat. So sitzen bei den internationalen Runden regelmäßig sogar RichterInnen des Internationalen Gerichtshofs auf der Richterbank. Auch bei den deutschen Qualifikationsrunden sind die Richterbänke prominent besetzt: In Hamburg wurde dieses Jahr unter anderem vor nationalen und internationalen VölkerrechtlerInnen und (Bundesverfassungsgerichts-)RichterInnen plädiert. Von den Studierenden werden dabei nicht nur vertiefte Völkerrechtskenntnisse, sondern auch ein professioneller Auftritt und eine souveräne Präsentation verlangt. Ein Semester lang wird umfangreich recherchiert, Argumente werden präzise erarbeitet und das Plädieren wird geübt – all dies in englischer Sprache. Eine besondere Herausforderung liegt hierbei darin, dass regelmäßig bisher völkerrechtlich ungelöste Fragen den Mittelpunkt des

Panorama | Buchbesprechungen

Panorama | Book reviews

Bård A. Andreassen, Hans-Otto Sano, Siobhán McInerney-Lankford (eds.)
**Research Methods in Human Rights –
A Handbook**
Edward Elgar Publishing, Cheltenham, UK – Northampton, USA 2018,
480 pages, £32.00

ROBIN RAMSAHYE

“Research Methods in Human Rights” is among the first academic works to comprehensively illuminate existing and emerging approaches to research in this complex field of study. Despite the sheer scope of this undertaking, the aptly titled “handbook” succeeds in equipping human rights researchers with the tools to conduct methodologically rigorous research by presenting an overview of approaches from within and across disciplines, coupled with a variety of examples and case studies.

Although part of Edward Elgar Publishing’s “Research Methods in Law” series, the handbook does not cover human rights from a purely legal angle. As the editors state in their introduction: “Human rights are not only the subjects of legal obligations, they are also moral norms, with political content and social, cultural, anthropological and economic implications” (p. 5).

This is something many a legal scholar or practitioner engaging with human rights may at times look past, especially where legal research is premised on an inside view that sees law as decoupled from external influences, “relatively autonomous and not in need of empirical buttressing or justification [...] operating in a social, economic and political vacuum” (p. 49). Although legal research may be particularly prone to such views, human rights research in general often displays a tendency to promote human rights as a cause of inherent value.

This partly resonates with my personal experiences at the beginning of an ongoing PhD project on specific problems of land rights as an emerging framework within international human rights law. The complexity of the subject and the fact that issues of land globally occupy a host of researchers and practitioners from various academic backgrounds, international organisations, non-governmental organisations, and grassroots actors soon pointed me towards questions concerning “the role of human rights in the formation and transformation

Markus P. Beham
**State Interest and the Sources of International Law. Doctrine, Morality,
and Non-Treaty Law**
Routledge, Abingdon/New York 2018, 226 pages, £115

JOACHIM GRUBER

Karl Zemanek schreibt im Vorwort, dass Beham in seiner Studie gängige Theorien infrage stelle. Das macht neugierig auf diese Abhandlung, mit welcher der Autor im Rahmen eines Cotutelle-Verfahrens an den Universitäten Wien und Paris-Nanterre promoviert wurde. Die in englischer Sprache verfasste Dissertation ist nicht sehr umfangreich; der Text endet auf Seite 193, dann folgen ein Literaturverzeichnis und ein vier Seiten langes Stichwortregister.

Zu Beginn wird der Untersuchungsgegenstand der Dissertation, das Völkerrecht außerhalb von völkerrechtlichen Verträgen, umrissen. Beham stellt die These auf, dass moralische Konzepte nicht Bestandteil des unkodifizierten Völkerrechts seien, da diese Konzepte nicht den Interessen der Staaten dienen würden. Die Staaten seien aber diejenigen, die das Völkergewohnheitsrecht und die allgemeinen Grundsätze des Völkerrechts schaffen würden; konsequenterweise steht Beham der Behauptung kritisch gegenüber, dass nicht staatliche Akteure einen wesentlichen Einfluss auf die Weiterentwicklung des Völkerrechts hätten (S. 18). Er verweist auf den Grundsatz, dass Völkergewohnheitsrecht durch Staatenpraxis und *opinio iuris* entstehe (S. 19). Das Staatsinteresse sei deswegen das entscheidende Kriterium für die Bildung des Völkerrechts; das Völkerrecht sei dagegen nicht entscheidend für das Staatsinteresse (S. 25). Juristen sollten seiner Ansicht nach durchaus Vorschläge machen, welche Maßnahmen bezüglich moralischer Verpflichtungen zu ergreifen sind (S. 40). Menschenrechtler hätten allerdings ihre Wissenschaft zu einer eigenständigen Disziplin gemacht, welche die Grenzen der Völkerrechtswissenschaft überschreite (S. 35). Beham wirbt, wie er an einer Stelle (S. 8) sagt, für mehr Realismus bei den Völkerrechtswissenschaftlern und ihren Publikationen. Man könnte sein Anliegen auch so zusammenfassen: Die Völkerrechtler sollten klar zwischen ‚ist‘ und ‚sollte‘ unterscheiden.

Beham will seine These an zwei Beispielen belegen: den Menschenrechten und den Fällen, in denen humanitäre Gründe die Gewaltanwendung rechtfertigen. Die Menschenrechte würden dabei die Besonderheit aufweisen, dass sie im Gegensatz zu anderen Rechtsinstituten des Völkerrechts nicht auf Gegenseitigkeit basierten und auch nicht mit dem Staats-

Prof. Dr. Joachim Gruber DEA (Paris I), ist Professor für Wirtschaftsprivatrecht und Arbeitsrecht an der Westsächsischen Hochschule Zwickau.

Kontakt: Prof. Dr. iur. Joachim Gruber, Dr.-Friedrichs-Ring 2A, 08056 Zwickau, E-Mail: Joachim.Grubер@fh-zwickau.de.

Manfred Nowak / Anne Charbord (eds.)
Using Human Rights to Counter Terrorism
Edward Elgar Publishing, Cheltenham, UK – Northampton, USA 2018,
384 pages, £110.00

STEPHAN KOŁOŚA

Terrorism is an old phenomenon. Today, the date 9/11 tragically marks a horrific milestone in the history of terrorism. Almost 3.000 people were killed by the attack on the World Trade Centre in New York. Since then, the number of terrorist attacks has increased dramatically. According to the Institute for Economics and Peace, the year 2000 claimed 3.329 fatalities due to terrorism. In 2015, 29.376 people died by terrorist attacks. States have therefore launched a range of anti-terrorism measures. International law has been bent and breached in the name of the fight against terrorism. Mass surveillance has become the rule. Even the European Court of Human Rights (ECtHR) most recently endorsed mass surveillance practices by stipulating that such practices are per se not in breach of, for instance, the right to privacy. Hence, the crucial question arises what price we are willing to pay for the enhanced demand for security and anti-terrorism measures. In other words, how are human rights used to counter terrorism?

The book is built around this issue and systematically analyses counterterrorism legislation against the backdrop of international human rights law. It takes a critical perspective arguing that a state's lack of respect for human rights is counterproductive and actually prevents an effective fight against terrorism. It uses various examples from practice contributed by eminent experts in their relevant field to shed light on the topic from various angles.

In the first of the eight chapters, Professor Manfred Nowak and Anne Charbord give an introduction to the key trends in the fight against terrorism and key aspects of human rights. Their focus lies on the legal consequences internationally as well as nationally. The UN Security Council (UNSC) overreacted by adopting resolutions 1368 and 1373. According to the authors, the resolutions crucially failed to offer a definition of terrorism, although, one may add, a working definition of terrorism at the UN level, phrased by the UN General Assembly (UNGA), does exist. Many states followed this path and adopted strong legislation, claiming to strive for protection and security and even declared that human rights have to stand back.

Stephan Kołośa is PhD candidate at Ruhr University Bochum and works at the Institute for International Law of Peace and Armed Conflict (IFHV).

Contact: Stephan Kołośa, IFHV, Ruhr-Universität Bochum (RUB), Massenbergr. 9 B, 44787 Bochum, email: stephan.kolossa@rub.de