

Humanitäres Völkerrecht

Journal of International Law
of Peace and Armed Conflict

Band 4 | 2021 | Heft 3–4

THEMENSCHWERPUNKT

**70 Jahre Genfer
Flüchtlingskonvention**

**70th Anniversary of the 1951
Refugee Convention**

Mit Beiträgen von

JOACHIM WOLF

JAN-PHILLIP GRAF/SPYRIDOULA KATSONI

KASSAYE M. AYNALÉM

NICOLÒ BORGESANO

JASON HALOG

TIM HECKMANN

Inhaltsverzeichnis | Table of Contents

123 **Editorial (dt.)**

125 **Editorial (eng.)**

Beiträge | Notes and Comments

Artikel | Articles

127 **Flüchtlingsrecht – Eine eigene Disziplin im Völkerrecht?**

Joachim Wolf

148 **The Evolution of *Non-Refoulement*: From Negative to Positive Obligations**

Jan-Phillip Graf/Spyridoula Katsoni

Aktuelle Entwicklungen im humanitären Völkerrecht |

Current developments in international humanitarian law

161 **The ‘Ethiopian Red Terror’ Trial before the District Court of The Hague:
Probing the ‘Context’ and ‘Nexus’ Elements of War Crimes**

Kassaye M. Aynalem

174 **Lethal Machines’ ‘Acts’: The Use of Artificial Intelligence and the Principles
of International Law**

Nicolò Borgesano

188 **Umweltschutz und Weltraumschrott**

Jason Halog

202 **Das Verhältnis des Artikel 6 IPbPR zum *ius contra bellum*:
Eine Analyse des General Comment No. 36 Absatz 70**

Tim Heckmann

Panorama | Panorama

Buchbesprechungen | Book Reviews

217 Bob Reinalda

221 Maximilian Bertamini

225 Jan-Phillip Graf

229 Lizaveta Tarasevich

Editorial

Liebe Leser:innen,
liebe Freund:innen des humanitären Völkerrechts,

wir freuen uns, Ihnen die zweite Ausgabe unserer Zeitschrift Humanitäres Völkerrecht (HuV) im Jahr 2021 präsentieren zu dürfen. Dieses Heft ist dem 70. Jubiläum des Abkommens über die Rechtsstellung der Flüchtlinge, auch Genfer Flüchtlingskonvention genannt, gewidmet. Zwei ausgewählte Beiträge befassen sich mit der Aktualität des Flüchtlingsrechts und der Evolution des *Non-Refoulement*-Prinzips.

Prof. Dr. Joachim Wolf (Free State Centre for Human Rights) eröffnet die aktuelle Auflage mit einer Evaluation der Genfer Flüchtlingskonvention als „Magna Charta“ des Flüchtlingsrecht und regionaler Instrumente im Hinblick auf ihre Fähigkeit zur Bewältigung aktueller Herausforderungen. Er skizziert die Koordinaten für eine eigene Disziplin des Flüchtlingsrechts im Völkerrecht und legt dabei besonderes Augenmerk auf das Potential der Menschenrechte für ein zeitgemäßes Flüchtlingsrechtsregime. In ihrem Beitrag „Die Evolution des *Non-Refoulement*-Prinzips: Von negativen zu positiven Pflichten“ stellen **Jan-Phillip Graf und Spyridoula Katsoni** (beide Ruhr-Universität Bochum) dar, wie sich der materielle und der personelle Schutzbereich des *Non-Refoulement*-Prinzips in den letzten Jahrzehnten ausgedehnt haben. Sie beleuchten die aktuelle Rechtsprechungspraxis und Literatur und stellen dar, dass Staaten nach dem *Non-Refoulement*-Prinzip auch „positive“ Leistungspflichten – wie die Einräumung von effektiven Asylverfahren – haben.

Ergänzt wird diese Ausgabe durch vier Beiträge zu aktuellen Entwicklungen im humanitären Völkerrecht. Diese behandeln das ‚Nexus‘-Element bei Kriegsverbrechen, die völkerrechtliche Bewertung der Handlungen tödlicher autonomer Waffensysteme, die Konsequenzen des zunehmenden Weltraumschrotts und das Verhältnis der Menschenrechte zum *ius contra bellum* und dem humanitären Völkerrecht.

Kassaye Aynalem (Jimma University School of Law) beschäftigt sich mit den Strafverfahren gegen Eshetu Alemu wegen seiner Handlungen während des „Äthiopischen Roten Terrors“ vor dem Den Haager Bezirksgericht und dem Bundesgerichtshof von Äthiopien. Der Beitrag beleuchtet den Status der an dem Konflikt beteiligten staatlichen und nicht-staatlichen Gruppen und diskutiert die divergierenden Auslegungen des für die Qualifikation von Handlungen als Kriegsverbrechen notwendigen ‚Nexus‘-Elements der Gerichte. In „Das ‚Handeln‘ tödlicher Maschinen: Der Einsatz künstlicher Intelligenz und völkerrechtliche Prinzipien“ erörtert **Nicolò Borgesano** (Geneva Academy) unterschiedliche Definitionen für „Lethal Autonomous Weapon Systems“ (LAWS) und untersucht die rechtliche Bewertung der Handlungen dieser Maschinen nach dem humanitären Völkerrecht und den Menschenrechten. Er beleuchtet die ethischen Fragen, die der Einsatz von tödlichen autonomen Waffensystemen aufwirft, und schlägt einen menschenzentrierten Ansatz für die internationale Haftung für Handlungen dieser Maschinen vor. **Jason Halog** (Deutsches Zentrum für Luft- und Raumfahrt) untersucht in seinem Beitrag verschiedene rechtliche Ansätze zur Eindämmung des ständig zunehmenden Problems des Weltraumschrotts. Er analysiert, wie

die Prinzipien des Umweltvölkerrechts der Vermehrung von Weltraummüll entgegenwirken könnten, und hinterfragt, ob ein zusätzlicher spezifisch auf Weltraumschrott zugeschnittener völkerrechtlicher Vertrag erforderlich ist, um das Problem nachhaltig zu bewältigen. In seinem Beitrag „Das Verhältnis des Artikel 6 IPbpR zum *ius contra bellum*: Eine Analyse des General Comment No. 36 Absatz 70“ arbeitet **Tim Heckmann** (Universität zu Köln) heraus, welche Folgen die Ausführungen des UN-Menschenrechtsausschusses für das Verhältnis zwischen den Menschenrechten, dem *ius contra bellum* und dem humanitären Völkerrecht haben. Vor dem Hintergrund der lautgewordenen Kritik durch Staaten an der Herangehensweise des Ausschusses setzt der Beitrag sich mit der Frage nach dessen praktischer Umsetzbarkeit und möglichen völkerrechtspolitischen Bedenken auseinander.

Vier Buchbesprechungen bilden den Abschluss dieser Ausgabe. **Dr. Bob Reinalda** (Radboud University Nijmegen) rezensiert Dennis Dijkzeul und Margit Fausers „Diaspora Organizations in International Affairs“, erschienen im Routledge-Verlag. Franziska-Carolin Krings „Responsibility to Protect (R2P) revisited: Towards climate change-related obligations of states?“, erschienen im Berliner Wissenschafts-Verlag, wird von **Maximilian Bertamini** (Ruhr-Universität Bochum) in den Blick genommen. **Jan-Phillip Graf** (Ruhr-Universität Bochum) bespricht „The Oxford Handbook of International Refugee Law“, herausgegeben von Cathryn Costello, Michelle Foster und Jane McAdam und erschienen bei Oxford University Press. **Lizaveta Tarasevich** (Université de Genève) diskutiert den von Sufyan Droubi und Jean d’Aspremont herausgegebenen Sammelband „International Organizations, Non-State Actors, and the Formation of Customary International Law“, erschienen bei Manchester University Press.

Liebe Leser:innen, wir hoffen, Sie bleiben dem humanitären Völkerrecht und uns gewogen. Wir wünschen Ihnen eine lehrreiche und anregende Lektüre.

Ihre

Prof. Dr. Hans-Joachim Heintze, Prof. Dr. Pierre Thielbörger und Lisa M. Cohen

Editorial

Dear readers,
dear friends of international humanitarian law,

we are pleased to present the second issue of our **Journal of International Law of Peace and Armed Conflict** (JILPAC) in the year 2021. This issue is dedicated to the 70th anniversary of the 1951 Convention relating to the Status of Refugees. Within the scope of two articles, it explores the timeliness of international refugee law and the evolution of the principle of *non-refoulement*.

Prof. Dr. Joachim Wolf (Free State Centre for Human Rights) opens the current issue with an evaluation of the 1951 Refugee Convention, the so-called “Magna Charta” of refugee law, and regional instruments with regard to their ability to address current challenges. He outlines the coordinates for a distinct discipline of refugee law in international law, paying particular attention to the potential of human rights for a contemporary regime of refugee law. In “The Evolution of *Non-Refoulement*: From Negative to Positive Obligations”, **Jan-Phillip Graf and Spyridoula Katsoni** (both Ruhr University Bochum) examine how the material and personal scope of protection under the principle of *non-refoulement* have expanded over recent decades. They highlight current case law and literature and demonstrate that states also owe positive obligations under the principle of *non-refoulement*, such as the provision of effective asylum procedures.

Exploring current developments in international humanitarian law, four contributions analyse the ‘nexus’ element of war crimes, the legal implications of Lethal Autonomous Weapon Systems’ acts, the soaring issue of space debris and the relationship of international human rights law to the *ius contra bellum* and international humanitarian law.

Kassaye Aynalem (Jimma University School of Law) looks at the criminal proceedings against Eshetu Alemu for his actions during the ‘Ethiopian Red Terror’ before the The Hague District Court and the Federal High Court of Ethiopia. The article sheds light on the status of the state and non-state groups involved in the hostilities and discusses the courts’ divergent interpretations of the ‘nexus’ element necessary for acts to qualify as war crimes. In “Lethal Machines’ ‘Acts’: The Use of Artificial Intelligence and the Principles of International Law”, **Nicolò Borgesano** (Geneva Academy) discusses possible definitions of Lethal Autonomous Weapon Systems (LAWS) and evaluates the ‘acts’ of those machines under international humanitarian law and international human rights law. He draws attention to the ethical issues posed by the employment of LAWS and proposes a human-centered approach to international liability for those machines’ acts. **Jason Halog** (German Aerospace Center) explores different legal approaches to curb the ever-increasing issue of space debris. He analyses how principles of international environmental law could prevent the proliferation of space debris and asks whether an additional specific legal framework is necessary to effectively address the problem of space debris. In his article “The Relationship of Article 6 ICCPR to *ius contra bellum*: An Analysis of General Comment No. 36 para. 70”, **Tim Heckmann** (University of Cologne) discusses the consequences of the UN Human Rights

Committee's statements for the relationship between human rights, the *ius contra bellum* and international humanitarian law. Against the backdrop of the criticism of the Committee's approach voiced by states, the article addresses the question of its practical feasibility and policy concerns.

The journal concludes with four book reviews. **Dr. Bob Reinalda** (Radboud University Nijmegen) analyses Dennis Dijkzeul and Margit Fauser's "Diaspora Organizations in International Affairs", published by Routledge. Franziska-Carolin Kring's "Responsibility to Protect (R2P) revisited: Towards climate change-related obligations of states?", published by Springer, is reviewed by **Maximilian Bertamini** (Ruhr-University Bochum). "The Oxford Handbook of International Refugee Law", edited by Cathryn Costello, Michelle Foster, and Jane McAdam and published by Oxford University Press, is examined by **Jan-Phillip Graf** (Ruhr-University Bochum). **Lizaveta Tarasevich** (University of Geneva) discusses Sufyan Droubi and Jean d'Aspremont's edited volume "International Organisations, Non-State Actors, and the Formation of Customary International Law", published by Manchester University Press.

Dear readers, we hope you will find this issue instructive and that it will contribute to your continuing interest in international humanitarian law.

Sincerely,

Prof. Dr. Hans-Joachim Heintze, Prof. Dr. Pierre Thielbörger, and Lisa M. Cohen

Flüchtlingsrecht – Eine eigene Disziplin im Völkerrecht?

JOACHIM WOLF

Abstract Das Flüchtlingshilfswerk der Vereinten Nationen (UNHCR) zählt weltweit 80 Millionen Flüchtlinge. Hinsichtlich ihres Rechtsstatus galt die Genfer Flüchtlingskonvention von 1951 mit ihrer Flüchtlingsdefinition und dem *Non-Refoulement* Gebot lange Zeit als die „Magna Charta“ des Flüchtlingsrechts. Ob sie diesen Titel noch verdient, ist angesichts ihrer Nichtanwendbarkeit auf Kriegsflüchtlinge (die große Mehrheit der Vertriebenen) und anderer Defizite jedoch fraglich. Jüngere regionale Instrumente haben versucht, diesen Mängeln zu begegnen, aber die Suche nach einem zeitgemäßen Flüchtlingsregime dauert an. Dieser Beitrag evaluiert die Genfer Flüchtlingskonvention und regionale Instrumente im Hinblick auf ihre Fähigkeit zur Bewältigung heutiger Herausforderungen und skizziert die Koordinaten für eine eigene Disziplin des Flüchtlingsrechts im Völkerrecht. Ferner bewertet er das Potential von Menschenrechten bei dieser Entwicklung. Dabei stellt er einen klaren Revisionsbedarf der Konvention fest und macht entsprechende Vorschläge zu Themenbereichen wie *de facto*-Staatenlosigkeit, Binnenvertriebene und gefährliche Transitrouten. Der Aufsatz leistet damit einen wichtigen Beitrag zur Entwicklung des Flüchtlingsrechts.

Keywords Flüchtlingsrecht, Asylrecht, Menschenrechte, Binnenvertriebene

Refugee Law – A Distinct Discipline in International Law?

Abstract The United Nations High Commissioner for Refugees counts 80 million refugees worldwide. The 1951 Convention relating to the Status of Refugees, with its refugee definition and principle of *non-refoulement*, has long been considered the „Magna Charta“ of refugee law, particularly with respect to the legal status of refugees. However, given its non-applicability to war refugees (the majority of displaced persons) and other deficits it is doubtful whether it still deserves this title today. Other regional instruments on the legal status of refugees have sought to address these drawbacks, but the quest for a revised, contemporary legal regime on refugees continues. This paper evaluates the 1951 Refugee Convention and subsequent regional instruments in light of their ability to address the contemporary challenges, outlines the coordinates for refugee law as a distinct discipline in international law, and entails an assessment of the role human rights law may play in its development. It finds a clear need for revision of the 1951 Convention and offers corresponding proposals on some important subject areas, including *de facto*-statelessness, internally displaced persons, and perilous transit routes. In doing so, this paper can make an important contribution to the development of refugee law.

Keywords refugee law, asylum law, human rights, internally displaced persons

The Evolution of *Non-Refoulement*: From Negative to Positive Obligations

JAN-PHILLIP GRAF/SPYRIDOULA KATSONI

Abstract The principle of *non-refoulement*, as traditionally enshrined in Article 33 of the 1951 Refugee Convention, protects persons from being returned to a place where their “life and freedom would be threatened”. Originally, states only had an obligation not to return refugees to a place where they would be subject to persecution. This article, however, argues based on the most recent developments in case law and academic scholarship, that the material and personal scope of states’ obligations has evolved. Today, it protects all individuals under a state’s effective jurisdiction from being returned to a situation where they would face flagrant violations of their fundamental human rights. In addition to this negative obligation, it will be demonstrated that states also owe positive duties to admit prospective asylum seekers, to provide them with a status determination procedure and to conduct a proper risk assessment before removal, and to allow them to remain within a state’s jurisdiction until their status has been determined.

Keywords refugee law, human rights law, *non-refoulement*

Die Evolution des *Non-Refoulement*-Prinzips: Von negativen zu positiven Pflichten

Abstract Das *Non-Refoulement*-Prinzip, welches sich ursprünglich in Artikel 33 der Flüchtlingskonvention von 1951 findet, schützt Personen vor der Ausweisung an Orte, wo deren „Leben oder [...] Freiheit [...] bedroht sein würde.“ Ursprünglich waren Staaten nur verpflichtet Flüchtlinge nicht an einen Ort zurückzuweisen, wo ihnen politische Verfolgung drohen würde. Dieser Artikel argumentiert darüber hinaus, dass auf Basis der aktuellen Rechtsprechungspraxis und der herrschenden Lehrmeinung sich sowohl der materielle als auch der personelle Schutzbereich von *Non-Refoulement* deutlich ausgedehnt haben. Heutzutage sind durch *Non-Refoulement* alle Personen, die sich im effektiven Zuständigkeitsbereich eines Staats befinden, vor der Ausweisung in Gebiete geschützt, wo ihnen eklatante Verletzungen ihrer grundlegenden Menschenrechte drohen würden. Zusätzlich zu dieser „negativen“

Both authors are doctoral students at the Institute for International Law of Peace and Armed Conflict (IFHV) at Ruhr-University Bochum. Jan-Phillip Graf holds a B.A. in International Relations from TU Dresden and a master’s in International Law from the Graduate Institute in Geneva. He is currently a visiting doctoral researcher at NYU. Spyridoula Katsoni holds an LL.B. and an LL.M. in law from the National and Kapodistrian University of Athens and an LL.M. in Public International Law from the University of Groningen. Contact: IFHV, Masenbergstraße 9 B, 44787 Bochum. E-Mail: jan-phillip.graf@rub.de/spyridoula.katsoni@rub.de.

**Aktuelle Entwicklungen
im humanitären Völkerrecht**

**Current developments
in international humanitarian law**

The ‘Ethiopian Red Terror’ Trial before the District Court of The Hague: Probing the ‘Context’ and ‘Nexus’ Elements of War Crimes

KASSAYE M. AYNALEM

Abstract In the aftermath of the ‘Ethiopian Red Terror’ in the late 1970s, the former provincial governor Eshetu Alemu was tried before the Federal High Court of Ethiopia as well as the District Court of The Hague. While both courts dealt with the same material acts and circumstances, they reached diverging conclusions regarding the ‘sufficient nexus’ between (armed) conflict in Ethiopia at the time and Alemu’s acts. The main objective of this paper is to examine the existence of the ‘nexus’ necessary for an offence to be qualified as a war crime. In assessing and classifying the conflict situation in Ethiopia at the time and the status of the parties involved in the hostilities, this article finds that a non-international armed conflict only existed between the government and the secessionists, while the hostilities between the government and the ‘anti-revolutionists’ remained below the thresholds of Common Article 3 of the Geneva Conventions. The article argues that the District Court of The Hague employed an overly broad interpretation in classifying the conflict and in determining the ‘nexus’ element, an approach which results in an undermining of legal certainty and the very purpose of the ‘nexus’ requirement.

Keywords war crime, sufficient nexus, armed conflict, red-terror, urban violence

Äthiopiens Roter Terror vor dem Den Haager Bezirksgericht: Eine Untersuchung des ‚Nexus‘-Elements bei Kriegsverbrechen

Abstract In Folge des „Äthiopischen Roten Terrors“ der späten 1970er Jahre wurde der ehemalige Provinzgouverneur Eshetu Alemu sowohl vor dem Bundesgerichtshof von Äthiopien als auch vor dem Den Haager Bezirksgericht angeklagt. Obwohl sich beide Gerichte mit denselben materiellen Taten und Umständen befassen, kamen sie zu unterschiedlichen Schlussfolgerungen hinsichtlich des hinreichenden Nexus zwischen dem bewaffneten Konflikt in Äthiopien und Alemus Taten. Dieser Beitrag untersucht das Vorhandensein des „Nexus“, der notwendig ist, um eine Tat als Kriegsverbrechen zu qualifizieren. Dazu werden die damalige Konfliktsituation in Äthiopien zum Zeitpunkt der Begehung der Verbrechen und der Status der an den Feindseligkeiten beteiligten Parteien untersucht. Der Artikel kommt zu dem Ergebnis, dass ein nicht-internationaler bewaffneter Konflikt lediglich zwischen der Regierung und der Gruppe der „Sezessionisten“ bestand. Der Artikel argumentiert, dass das Den Haager Gericht bei der Klassifizierung des Konflikts und bei der Bestimmung des ‚Nexus‘ eine zu weite Auslegung anwandte. Durch einen Vergleich der beiden Urteile kommt der Beitrag zu dem Ergebnis, dass die übermäßig weite Auslegung des Den Haager Gerichts zur Untergrabung der Rechtssicherheit und des Zwecks des ‚Nexus‘-Erfordernisses führen kann.

Keywords Kriegsverbrechen, Nexus, bewaffneter Konflikt, Roter Terror, urbane Gewalt

Lethal Machines’ ‘Acts’: The Use of Artificial Intelligence and the Principles of International Law

NICOLÒ BORGESANO

Abstract In the most flourishing era in terms of artificial intelligence advancements and achievements, an ever-increasing uncertainty regarding the possibility to ensure human rights protection at war requires in-depth analysis and considerations. Notably, there are three overlapping areas that presuppose the usage of artificial intelligence: physical robotic systems, cyber weapons, and decision-support systems. The article focuses on the employment of robotic systems that use physical force and are considered ‘deadly’, given their inherent capability of ‘acting’ and putting human life in peril, thus causing an immediate concern from a humanitarian, legal, and ethical perspective. The article introduces a functional definition of Lethal Autonomous Weapon Systems and examines the existence of international liability in relation to the aggressive ‘act’ of a machine. After evaluating the ‘acts’ of those machines under the main principles of international humanitarian law and international human rights law, the article concludes that, even though some problems may be overcome, ethical issues pose the greatest risk and suggest the necessity of a permanent human-centred approach.

Keywords armed conflict, artificial intelligence, humanitarian principles, lethal autonomous weapon systems

Das „Handeln“ tödlicher Maschinen: Der Einsatz künstlicher Intelligenz und völkerrechtliche Prinzipien

Abstract In einer Zeit, in der die Weiterentwicklung und Errungenschaften der künstlichen Intelligenz florieren, erfordert die immer größer werdende Unsicherheit hinsichtlich der Möglichkeit, den Schutz der Menschenrechte im Krieg zu gewährleisten, eine eingehende Analyse und Überlegung. Dabei gibt es drei sich überschneidende Bereiche, die den Einsatz von künstlicher Intelligenz voraussetzen: physische Robotersysteme, Cyberwaffen und Systeme zur Entscheidungsunterstützung. Der Artikel konzentriert sich auf den Einsatz von Robotersystemen, die physische Gewalt anwenden und als „tödlich“ gelten, da sie die inhärente Fähigkeit besitzen, zu „handeln“ und menschliches Leben zu gefährden, was aus humanitärer, rechtlicher und ethischer Sicht Anlass zu unmittelbarer Sorge gibt. Der Artikel schlägt eine funktionale Definition von tödlichen autonomen Waffensystemen vor und untersucht die Existenz einer internationalen Haftung in Bezug auf die aggressive „Handlung“ einer Maschine. Nach einer Bewertung der „Handlungen“ dieser Maschinen anhand der wichtigsten Grundsätze des humanitären

The author holds a degree in law from the Università Cattolica del Sacro Cuore (Milan, Italy). He is currently an LLM student at the Geneva Academy. An earlier version of this article has won the Essay Competition 2020/2021 on ‘The consequences of the new technologies on human rights, in the field of international humanitarian law’ organised by the European Law Students’ Association (ELSA) Milano. For the competition, ELSA Milano collaborated with Cyberlaws (<https://www.cyberlaws.it>) and the Institute for International Law of Peace and Armed Conflict (<http://www.ifhv.de>). Contact: nicoloborgesano95@gmail.com.

Umweltschutz und Weltraumschrott

JASON HALOG

Abstract Bereits seit den 1970er Jahren warnt der amerikanische Astrophysiker Donald J. Kessler vor den Gefahren durch Weltraumschrott, welcher zukünftig potentiell die gesamte Raumfahrt zum Stillstand bringen könnte. Gleichwohl gibt es keine allumfassende Vorgehensweise der Staatengemeinschaft, um diesem Problem dauerhaft entgegenzuwirken. Während das existierende vertragliche Regelwerk nicht auf die Verhinderung oder Beseitigung von Weltraumschrott ausgerichtet ist, sind bestehende technische Richtlinien zwar inhaltlich eindeutig, dafür aber rechtlich unverbindlich. Dieser Artikel untersucht die Anwendung des Umweltvölkerrechts auf den Weltraumsektor und stellt dar, auf welche Weise umweltrechtliche Prinzipien und davon abgeleitete Regeln der Vermehrung von Weltraumschrott entgegenwirken können. Dazu stellt der Artikel zunächst die aktuelle rechtliche Beurteilung von Weltraumschrott sowie dessen Wechselwirkung mit umweltrechtlichen Prinzipien dar. Schließlich wird hinterfragt, ob neben diesem umweltrechtlichen Ansatz der Abschluss eines spezifischen Vertragswerkes zu Weltraumschrott erforderlich ist, um die Weltraumschrottproblematik nachhaltig zu bewältigen.

Keywords Umweltvölkerrecht, Weltraumrecht, Weltraumschrott, Präventionsprinzip, Vorsorgeprinzip

Environmental Protection and Space Debris

Abstract Since the 1970s, the American astrophysicist Donald J. Kessler has warned about the dangers of space debris that might potentially terminate the entirety of space flight in the future. Still, there is no overarching approach by the international community to counteract this issue in the long term. While the current legal framework is not aimed at preventing or removing space debris, existing technical guidelines, although being unambiguous in content, are not legally binding. The present article examines the application of public international environmental law to the outer space sector and describes how environmental principles and rules derived thereof can prevent the proliferation of space debris. For this purpose, the article outlines the current legal assessment of space debris as well as its interaction with recognised environmental principles. Ultimately, the article questions whether a specific legal framework concerning space debris is necessary to sustainably overcome the problem of space debris.

Keywords environmental law, space law, space debris, principle of prevention, precautionary principle

Das Verhältnis des Artikel 6 IPbpR zum *ius contra bellum*: Eine Analyse des General Comment No. 36 Absatz 70

TIM HECKMANN

Abstract In Absatz 70 des General Comment No. 36 hat der UN-Menschenrechtsausschuss festgestellt, dass Vertragsstaaten, die an Angriffshandlungen nach dem Völkerrecht beteiligt sind, in deren Folge Menschen zu Tode kommen, immer auch gegen Artikel 6 des Internationalen Pakts über bürgerliche und politische Rechte (IPbpR) verstoßen. Der Ansicht des Ausschusses folgend, kann das Verhältnis der Menschenrechte zum humanitären Völkerrecht nun nicht mehr mit einem Verweis auf den *lex specialis*-Grundsatz beschrieben werden. Im Falle eines internationalen bewaffneten Konflikts werden bei der Auslegung des Artikel 6 IPbpR die Wertungen des humanitären Völkerrechts auf Seiten des Aggressors durch die des *ius contra bellum* ersetzt. Dieses Vorgehen ist von Teilen der Staatengemeinschaft aus verschiedenen Gründen kritisiert worden und wirft eine Reihe an Fragen zum Verhältnis zwischen den Menschenrechten, dem *ius contra bellum* und dem humanitären Völkerrecht auf. Diesen Fragen widmet sich der vorliegende Beitrag. Im Ergebnis ist der Vorstoß des Ausschusses überzeugend und aus menschenrechtlicher Sicht geradezu zwingend. Aufgrund der unklaren praktischen Umsetzbarkeit ergeben sich jedoch völkerrechtspolitische Bedenken.

Keywords UN-Menschenrechtsausschuss, *ius contra bellum*, humanitäres Völkerrecht, Recht auf Leben, Aggression

The Relationship of Article 6 ICCPR to *ius contra bellum*: An Analysis of General Comment No. 36 para. 70

Abstract In paragraph 70 of General Comment No. 36, the Human Rights Committee stated that states parties engaged in acts of aggression as defined in international law, resulting in deprivation of life, violate *ipso facto* Article 6 of the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR). Following the Committee's view, the relationship of human rights to international humanitarian law can now no longer be described by reference to the *lex specialis* principle. When it comes to interpreting Article 6 ICCPR in the case of an international armed conflict, the values of international humanitarian law on the side of the aggressor are replaced by those of the *ius contra bellum*. This approach has been criticised for various reasons by parts of the international community and raises several questions about the relationship between human rights law, *ius contra bellum*, and international humanitarian law. These questions are the subject of this article. All in all, the Committee's proposal is persuasive and, from a human rights perspective, almost compelling. However, there are concerns due to the unclear practical feasibility.

Keywords Human Rights Committee, *ius contra bellum*, international humanitarian law, right to life, aggression